

Verslag Gemeenteraadsvergadering van 12 maart 2019

In verband met carnaval was de tijdspanne tussen deze en de vorige raadsvergadering zes weken. Dat is een van de redenen waarom de raadsleden een lijvige agenda wachtte. Op de agenda stonden maar liefst 26 te behandelen punten.

Na de opening, het vaststellen van de agenda en het verslag van de vorige vergadering en het ter kennisgeving aannemen van de lijst met ingekomen stukken en mededelingen, was agendapunt 5 er een met een bijzondere inhoud. Aan de Raad werd gevraagd om de inhoud van een binnenkort te verschijnen raadsinformatienota van het predicaat 'geheim' te voorzien. Hoewel het op het eerste gezicht tegenstrijdig lijkt, is deze benadering een bewijs dat het huidige College van B en W 'openbaarheid' en 'transparantie' nastreeft. De Raad wordt nu vooraf en proactief geïnformeerd, terwijl dat in het verleden niet of op z'n vroegst achteraf was gebeurd. De geheimhouding heeft uitsluitend tot doel om de (financiële) belangen van Gemeente Reusel - De Mierden niet te schaden. Om die reden juichen wij deze aanpak van harte toe.

Daarna lag een voorstel ter goedkeuring ter tafel dat een lange voorgeschiedenis kent. Een gevolg van de inwerkingtreding van de Participatiewet in 2015 was dat er ook op het gebied van de sociale werkvoorziening veel veranderde. Het meest direct merkbare gevolg daarvan was dat de instroom bij de WVK-groep stopgezet werd. Deze taken zouden - uiteraard in licht gewijzigde vorm - worden overgenomen door het nieuw op te richten Participatiebedrijf Kempenplus. De gesprekken hierover tussen de vier deelnemende Kempengemeenten verliepen stroperig. Maar nu wordt aan de vier gemeenteraden gevraagd om in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling WVK-groep in een nieuwe gemeenschappelijke regeling Participatiebedrijf Kempenplus. Hierdoor kunnen veel taken die vaak met elkaar in verband staan (zoals sociale werkvoorziening, maatschappelijke ondersteuning, jeugdzorg en schuldhulpverlening) op een efficiënte, effectieve en toekomstbestendige wijze uitgevoerd worden. De verwachting is dat hierdoor een nog grotere groep inwoners op een zo volwaardig mogelijke manier aan het maatschappelijk leven kan deelnemen. Ten aanzien van het proces (in het bijzonder de communicatie) werden volop complimenten uitgedeeld. Inhoudelijk werden er geen fundamentele bedenkingen ingebracht. Er werd wel een motie ingediend met het verzoek aan het college om 'te bevorderen dat met externe partners op het gebied van zorg, onderwijs en wonen verbeterkansen in de samenwerking worden geïdentificeerd en worden verwerkt in het te ontwikkelen werkprogramma van het participatiebedrijf'. Deze motie werd unaniem door de Raad aangenomen.

Bij de behandeling van de Woonvisie brak namens Samenwerking Reusel - De Mierden het jongste raadslid Niels Huijbregts nogmaals een lans voor de problematiek van de starters op de markt. Hij vroeg aandacht voor de verdringing van deze minst draagkrachtige groep woningzoekenden door de groep van 55-plussers die kleiner willen gaan wonen.

De agendapunten 8 tot en met 12 hadden allemaal tot doel een bestemmingsplan gedeeltelijk te wijzigen. Alleen het eerste van deze reeks gaf aanleiding tot discussie omdat het een onderwerp was dat – in het bijzonder in Lage Mierde – gevoelig ligt. De woordvoerder van Samenwerking Reusel – De Mierden bracht het volgende in: 'Tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte gaf de woordvoerder van onze fractie aan dat dit raadsvoorstel, ondanks dat er geen inhoudelijke bedenkingen ingebracht werden of dat er nog onduidelijkheden waren, niet als een hamerstuk naar de raadsvergadering doorgeleid zou mogen worden. Hij deed dit met een duidelijke bedoeling. Voorafgaand aan de commissievergadering werden leden van onze fractie veelvuldig benaderd en aangesproken door inwoners van onze gemeente die lieten merken met verbazing kennis genomen

te hebben van dit raadsvoorstel. Hoe kan het toch dat een persoon – in de Mierdse publieke opinie is het onderscheid tussen ‘junior’ en ‘senior’ behoorlijk vervaagd – die jarenlang de planvorming van het Plan Hasselt II heeft gefrustreerd, nu bij de gemeente de handen op elkaar krijgt en zonder noemenswaardige problemen een wijziging van het bestemmingsplan te zijnen gunste voor elkaar krijgt? Wij begrijpen deze frustratie, maar kunnen daar verder weinig mee. Als raadslid moet je soms over je eigen schaduw heenstappen. Van het onderhavige raadsvoorstel moet vastgesteld worden of voldaan wordt aan een juist procedureverloop en of de ruimtelijke criteria op een correcte wijze zijn toegepast. Naar onze mening scoort het raadsvoorstel op beide onderdelen een dikke voldoende. Sterker nog: het lijkt er op dat het gebied aan de Hoogemierdseweg na realisering van hetgeen in het raadsvoorstel wordt omschreven een positieve kwaliteitsimpuls krijgt. De onlangs door buurtbewoners geconstateerde problemen met betrekking tot de waterhuishouding nopen tot ingrijpen. Van de aangekondigde verbetering van de waterhuishouding zal de hele omgeving profiteren. De overtuiging dat onze fractie dit plan op de juiste merites beoordeelt, is mede ingegeven door de inbreng van de inspreker tijdens de commissievergadering. Ook zij kon geen ruimtelijke argumenten aandragen waarom niet aan het verzoek van de aanvrager meegewerkt zou moeten worden. Maar ere wie ere toekomt: het is wel de verdienste van de bezwaarmakers dat door hun inbreng er enkele rafelrandjes van het oorspronkelijk ingediende plan zijn afgeknipt. Daarvoor zijn we deze indieners bijzonder erkentelijk en sluit ik af met een oproep aan de verantwoordelijke portefeuillehouder en zijn staf van medewerkers om ingediende zienswijzen altijd en overal heel erg serieus te nemen. Niet dat we daaraan twijfelen, maar toch Tot zover onze inbreng in eerste termijn.’

In de daaropvolgende agendapunten werden kadernota’s vastgesteld. Een deel daarvan was tijdens de commissievergaderingen reeds als ‘hamerstuk’ aangemerkt. Bij twee voorstellen werden ten aanzien van detailonderdelen een paar kritische opmerkingen gemaakt. De meest pittige discussie van de hele avond ontspoon zich bij de behandeling van de kadernota van de GRSK. Hierbij zaten de vier raadsfracties en het college niet helemaal op een lijn. Hoewel de burgemeester - in haar woorden - ‘de blaren op haar tong praatte’, werd tegen haar zin in het door de VVD ingediende amendement unaniem aangenomen.

Twee uur na het begin werd voor het laatst de voorzittershamer gehanteerd. Meteen daarna verschoof de aandacht naar een met meer dan zeshonderd pagina’s tellend rapport dat kort voor het begin van de raadsvergadering was vrijgegeven: de milieueffectrapportage (MER) van Windpark Zuid.