

Verslag Gemeenteraadsvergadering van 24 september 2019

Hoewel de leden van Gemeenteraad een week eerder al in een besloten zitting (die van 19.30 tot 23.00 uur duurde) bij elkaar waren geweest, was dit de eerste openbare raadsvergadering na het zomerreces. Bij de opening heette de burgemeester een flinke delegatie op de publieke tribune welkom. Een speciaal woord van welkom was er voor de heer Twan Linders, verslaggever van het ED, die binnenkort een nieuwe standplaats krijgt: in plaats van Reusel – De Mierden wordt dat Bergeijk. De heer Geysen (VVD) deed het verzoek om een extra punt aan de agenda toe te voegen: een 'motie vreemd aan de orde'. Dit werd door de Raad akkoord bevonden.

Nadat de agenda zonder verdere op- of aanmerkingen werd vastgesteld, deelde wethouder Van de Noort mee dat er ten aanzien van agendapunt 6 recent een onvolkomenheid aan het licht is gekomen. Hoewel bij het raadsvoorstel maar liefst zeventien bijlagen gevoegd waren, bleek er toch nog één deelonderzoek te ontbreken (een omissie van de aanvrager die door de ambtelijke organisatie over het hoofd was gezien). Om die reden werd dit raadsvoorstel tot nader order van de agenda gehaald.

Het eerste agendapunt dat werd besproken, was het 'Raadsvoorstel inzake proces Buitengebied'. Bij de loting was bepaald dat fractie Samenwerking Reusel – De Mierden telkens als eerste het woord mocht voeren. Over dit belangrijke onderwerp bracht de woordvoerder van deze fractie het volgende in:

'De Omgevingswet dwingt het gemeentebestuur tot het maken van belangrijke keuzes op dit gebied. In het raadsvoorstel worden de mogelijke scenario's helder uiteengezet. Wij delen de opvatting van het college dat niets doen en het actualiseren van het eerdere ontwerp voor het Bestemmingsplan Buitengebied uit 2017 niet de meest verstandige keuzes zijn. Optie 4 was sowieso niet op het lijf van gemeente Reusel – De Mierden geschreven. Daarom steunen wij, zoals ook al tijdens de commissievergadering aangekondigd, optie 3.

Maar, er is een grote maar aan verbonden. De richting die het College nu wil volgen – maatwerk en pasklare oplossingen zijn daarbij sleutelbegrippen – biedt de initiatiefnemers op korte termijn tal van mogelijkheden omdat er aan de voorkant zo weinig mogelijk wordt dichtgetimmerd. Maar het succes op lange termijn staat en valt bij een adequate handhaving; dat is de mogelijke Achilleshiel van dit voorstel. Wij verzoeken het College dan ook om bij alle planontwikkeling vooral de paragraaf VTH uitermate nauwlettend in te richten en deze niet alleen door onze huisjurist te laten toetsen, maar ook nog door minstens één andere met een ander pluimage getooide jurist.'

De VVD opperde dat het adviesbureau dat belast wordt met de uitwerking van het plan ook een verklaring moet ondertekenen dat alle zienswijzen die het gevolg zijn van tekortkomingen in de voorbereiding, zonder meerkosten door hen afgehandeld worden. De PvdA wil graag binnen twee maanden een nadere procesbeschrijving zien waarin duidelijk gemaakt wordt op welke wijze de Omgevingswet geïmplementeerd gaat worden. Deze suggestie werd door het College overgenomen. Ook de andere fracties ondersteunden het initiatief. De Raad nam unaniem het raadsvoorstel aan, met de aantekening dat – gelet op de lange doorlooptijd van het voorstel – nauwkeurigheid belangrijker is dan snelheid.

Het 'Raadsvoorstel verordening Jeugdhulp Reusel – De Mierden' werd zonder concrete bedenkingen of inhoudelijke vragen vastgesteld. Datzelfde was het geval met de drie daaropvolgende raadsvoorstellen (over respectievelijk gegevensbescherming, fractiebudgetten en ambtelijke bijstand en fractieondersteuning). Normaal gesproken is het 'Raadsvoorstel Begrotingswijzigingen' (dat stevast als laatste echte raadsvoorstel geagendeerd wordt) een hamerstuk. Nu was dat niet het

geval. De woordvoerder van Samenwerking Reusel – De Mierden gebruikte deze gelegenheid om – zie het als een schot voor de boeg voor de komende begrotingsvergadering van begin november – een kritische noot te plaatsen. Hij bracht het volgende in:

‘De fractie Samenwerking – Reusel De Mierden is verbolgen over het feit dat in de meest recente voorstellen voor de begroting 2020 plots een ‘achterstallige’ onderhoudspost is opgenomen voor openbare gebouwen van maar liefst € 323.000,-. Dit staat weliswaar los van de nu voorliggende begrotingswijziging, maar is wel weer een voorbeeld van een behoorlijke onverwachte uitgavenpost. Jarenlang hebben we er niets van op de begroting gezien. In 2019 vindt er een aanvullend onderzoek plaats en plots – als een duveltje uit een doosje – verschijnt er een fors bedrag op de begroting met verstrekkende gevolgen: door dit bedrag verandert in één keer het jaarlijkse positieve saldo in een negatief saldo. Voor ons is dit onaanvaardbaar en – met het oog op het effectief begroten – zelfs onacceptabel. We komen daar de komende weken bij het college op terug. U bent alvast gewaarschuwd.’

Een klein uur na aanvang van de vergadering kwam het ingelaste agendapunt ter sprake: de ‘motie vreemd aan de orde’. De VVD wil ten aanzien van de OZB een einde maken de steeds groter wordende kloof tussen woningen en niet-woningen. Met deze motie werd een complex en politiek gevoelig onderwerp aangekaart. Voor een deel sneed de redenering hout, maar er zitten ook zo veel voetangels en klemmen aan dat het niet eenvoudig is om een rechtvaardig besluit te nemen. Geen wonder dat de beraadslagingen over deze motie een vol uur in beslag namen. De vier raadsfracties kwamen unaniem tot de slotsom dat het college ruim de tijd krijgt om de verschillende varianten die de revue passeerden eens goed door te rekenen. Zodra er een goed onderbouwde notitie op tafel ligt, kan er een afgewogen besluit genomen worden. Op zijn vroegst zullen de effecten daarvan in de begroting voor het jaar 2021 zichtbaar zijn.

Vervolgens namen de drie wethouders uitgebreid de tijd om de raadsleden op de hoogte te brengen van enkele actuele ontwikkelingen (‘actieve informatievoorziening’). Om 22.00 uur sloot de voorzitter op de voorgeschreven wijze de zitting.