

## Verslag Gemeenteraadsvergadering van 17 december 2019

Een week na de installatie van mevrouw Annemieke van de Ven als burgemeester van Reusel – De Mierden mocht zij tijdens een gemeenteraadsvergadering de voorzittershamer ter hand nemen en het openingsgebed uitspreken. Van plankenkoorts was geen sprake en zij vervulde deze rol met verve alsof ze al kan bogen op een jarenlange ervaring.

De eerste vijf agendapunten leverden slechts korte op- en aanmerkingen op.

De publieke tribune was goed gevuld. Het grootste deel van de toehoorders was speciaal gekomen voor agendapunt 6: Raadsvoorstel vaststellen atletiekbaan AVR '69. De eer viel aan de PvdA te beurt om het spits af te bijten. Deze fractie herhaalde datgene wat al in de commissievergadering te berde was gebracht. In het kort kwam het neer op: de eigen bijdrage van AVR '69 is te hoog. De onderbouwing bleek op onjuiste aannames gebaseerd te zijn. Daarna beperkte de fractie CDA zich tot de opmerking dat het een goed voorstel is en dat zij dit volmondig kan steunen. De heer Lauwers bracht namens de fractie Samenwerking Reusel – De Mierden onder andere het volgende in:

'In de eerdere programmabegroting werd ons een bedrag gepresenteerd van jaarlijks € 14.000 voor de kunststof atletiekbaan. In het voorliggende raadsvoorstel is dit bedrag teruggebracht tot € 2.150. De reden daarvan is dat de geplande vervanging van de top laag over 20 jaar, pas over 12 jaar in het MOP (Meerjarig OnderhoudsPlan) van Stibex wordt opgenomen. De reservering van deze aanzienlijke onderhoudspost dient nu – een gevolg van de door Stibex gehanteerde systematiek – nog niet in de begroting te worden opgenomen. Maar we moeten ons er dus wel terdege van bewust zijn dat deze onderhoudsposten over 12 jaar voor een aanzienlijk hoger jaarbedrag in de begroting zullen moeten worden opgenomen. Ondanks dat dit in de toekomst een fors bedrag in de begroting zal zijn, zijn we ons er volledig van bewust dat het toekomstige groot onderhoud van de top laag noodzakelijk is voor het instandhouden van een basisvoorziening. Want laten we dit hier nogmaals duidelijk benoemen: de kunststof atletiekbaan moet volgens de regels worden gezien als een basisvoorziening voor AVR '69.

Gezien de 50 procent subsidie, de hoge toekomstige onderhoudskosten (voor weliswaar een basisvoorziening) en het gegeven dat AVR '69 niet de volledige kapitaallasten kan opbrengen, vinden wij het als fractie Samenwerking Reusel – De Mierden bijna een vanzelfsprekendheid dat de door AVR '69 toegezegde inspanningsverplichting om extra inkomstenbronnen te genereren en extra gebruiksvormen door overige gebruikers te zoeken. Op vooraf afgesproken momenten wordt geëvalueerd en middels gedegen onderbouwingen aan het college zal worden gepresenteerd. Om dit zeker te stellen hebben wij een motie voorbereid die we graag aan de overige fracties willen voorleggen.'

Daarna was het woord aan de woordvoerder van de VVD. Ook die stak een positief gestemd verhaal af. Het college gaf aan de strekking van de motie te willen en kunnen overnemen. In de tweede termijn reageerden de overige fracties op de door Samenwerking Reusel – De Mierden ingediende motie. De PvdA, CDA en VVD stemden er mee in en gaven aan dat de monitoring van de sportverenigingen breder getrokken mag worden dan alleen AVR '69.

Bij de stemming bleek dat de raad unaniem met het raadsvoorstel instemde. Ook de motie werd door alle aanwezige raadsleden ondersteund. Toen de voorzitter met de hamer het raadsbesluit bekrachtigde, klonk – een zeldzaamheid in Reusel – De Mierden – vanaf de publieke tribune gejuich en applaus. En dat was welgemeend en terecht: het bestuur van AVR '69 heeft zich de afgelopen periode met taaie volharding vastgebeten in wat in den beginne een kansloze missie leek. Het volgende agendapunt, Raadsvoorstel n.a.v. amendement korting Sociaal Domein, was een reprise. Tijdens de begrotingsbehandeling (op 5 november) dienden de coalitiepartijen een amendement in om te bezien of het mogelijk is op het totale budget een korting van 1,5 procent toe te passen. Dit zou een alternatief moeten zijn voor de voorgestelde verhoging van de OZB met 10 procent. De provincie reageerde na de vaststelling van de begroting per omgaande: het amendement was onvoldoende onderbouwd en daarom kon de provincie niet instemmen met deze wijziging van

de vastgestelde begroting. Het college kon derhalve niet anders dan een raadsvoorstel voorbereiden om een alternatieve dekking voor de € 147.750 te vinden.

Een deel van de inbreng in eerste termijn van Samenwerking Reusel – De Mierden: ‘De provincie heeft kort na de raadsvergadering van 5 november al aangegeven dat de in het amendement gehanteerde systematiek niet kan en niet mag worden toegepast. Een gegeven dat heeft geleid tot het voorliggend raadsvoorstel met een bijbehorende OZB-verhoging van 10 procent. Ook over die mogelijke verhoging van de OZB heeft onze partij Samenwerking Reusel – De Mierden in het recente verleden al enkele malen een duidelijk signaal afgegeven. Als de uitgaven voor de meer kwetsbare bevolkingsgroepen substantieel hoger uitvallen dan de vergoeding die het Rijk de gemeente toekent, mag deze bevolkingsgroep daar nooit alleen financieel de dupe van worden. Dit scenario doet zich in onze ogen nu voor. Deze extra lasten zullen we als gezamenlijke gemeenschap samen moeten dragen.

Daarnaast hebben we nog meer wensen in ons coalitieprogramma opgenomen, welke we graag op korte termijn ten uitvoer willen brengen. Het niet door laten gaan van de voorgestelde verhoging van de OZB met 10 procent zou uitvoering van deze wensen laten parkeren. Dat willen we pertinent niet. We willen verder met de uitvoering van enkele mooie plannen, initiatieven en projecten welke direct resulteren in verbetering van het leefklimaat van onze inwoners. Deze kans laten we niet liggen, temeer daar de nu voorgestelde verhoging van de OZB nauwelijks lijdt tot verhoging van de totale gemeentelijke lasten voor onze inwoners. Immers: door de daling van de rioolheffing verandert het totaalbedrag van gemeentelijke heffingen voor het merendeel der inwoners nauwelijks.

In onze ogen begroten we dan reëel en hebben we een sluitende begroting (hetgeen een van de doelstellingen is uit het coalitieprogramma). Kortom, niet om de hete brij heen draaien, maar zeggen zoals het is en doen zoals het moet. We hebben met behulp van het op 5 november ingediende amendement alles in het werk gesteld om te zoeken naar alternatieve mogelijkheden voor een sluitende begroting. Dat de provincie hier een stokje voor heeft gestoken, zien wij als een vorm van overmacht. Om het College scherp te houden en toch te blijven zoeken naar mogelijkheden om de uitgaven op het gebied van het Sociaal Domein binnen de perken te houden, hebben we, samen met de VVD, een motie voorbereid.’

Naar aanleiding van de ingediende motie ontspan zich een verhitte discussie tussen de PvdA enerzijds en de VVD en Samenwerking Reusel - de Mierden anderzijds. Het CDA hield zich – zoals wel vaker – op de vlakte (‘ik sluit me aan bij de vorige spreker’ is een vaak gebruikte formulering door de woordvoerder van deze fractie). Bij de stemming over het raadsvoorstel stemden alle fracties voor (m.u.v. Het CDA m.b.t. Beslipunt 3). De ingediende motie werd door beide coalitiepartijen ondersteund; de oppositie kon zich niet met de motie verenigen.

Het raadsvoorstel over de belastingtarieven werd zonder beraadslagingen aangenomen. Ten aanzien van het raadsvoorstel over de jeugdhulp werden uitsluitend lovende woorden gesproken. Uiteraard werd dit voorstel unaniem aangenomen. Ook het daaropvolgende agendapunt leverde geen inhoudelijke discussie op.

Bij het elfde agendapunt werd voor de derde maal op deze avond een motie of amendement ingediend. Het was de derde keer dat een van de leden van Samenwerking een van de indieners ervan was. In dit verzoekschrift werd het college verzocht om binnen 12 maanden de raad te informeren wat gedaan is met de aanbevelingen die de rekenkamercommissie in haar rapportage gedaan heeft. Het college adviseerde om het amendement niet te ondersteunen (‘te veel rompslomp’). Zowel raadsvoorstel als amendement werden unaniem aangenomen.

De begrotingswijzigingen vormden een hamerstuk.

CDA stelde vragen over een afgesloten anterieure overeenkomst. Het College kon goed onderbouwd uitleggen waarom zij dit besluit heeft genomen. PvdA stelde een vraag over de stoppersregeling intensieve dierhouderij. Daarna kwam er nog een vragen over het 5G-netwerk en over de compensatie van de verlaagde collectiviteitskorting voor de ziektekostenverzekering.

Vanuit het college werd de raad geïnformeerd over enkele kwesties. Wethouder van de Noort praatte de raad bij over de reconstructie van de Postelsedijk en wethouder Maas meldde een en ander over ontwikkelingen bij Kempen Plus.

Omdat er vanuit de regionale instellingen geen mededelingen gedaan hoefden te worden, sloot de voorzitter om iets voor tien de vergadering.