

Verslag Gemeenteraadsvergadering van 28 mei 2019

De voorzittershamer werd tijdens deze vergadering gehanteerd door de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, de heer Bert van Laarhoven (fractievoorzitter van Samenwerking Reusel – De Mierden). Hij mocht bij de vaststelling van de agenda er meteen een punt aan toevoegen: er werd een 'motie vreemd aan de orde van de dag' aangekondigd. Daarna werden maar liefst drie conceptverslagen van raadsvergaderingen vastgesteld: behalve van de laatste reguliere raadsvergadering van 23 april j.l., betrof dat de conceptverslagen van de raadsvergaderingen van 14 mei en van 21 mei. Tijdens deze twee vergaderingen stond er telkens maar één besprekspunt op de agenda: de profielschets van de nieuwe Kroonbenoemde burgemeester. Op 14 mei stelde de gemeenteraad de profielschets vast en een week later werd deze officieel van de Commissaris van de Koning, de heer W. van den Donk, aangeboden.

Agendapunt 6 was het raadsvoorstel om een 'addendum' vast te stellen bij de Omgevingsvisie Reusel – De Mierden. In dit addendum worden de doelen geformuleerd voor een Gebiedsfonds. Zo'n fonds wordt voor de gemeente relevant in verband met de plannen van de VHTAC om in Reusel-Zuid windturbines te plaatsen. Tijdens de commissievergadering was er al uitvoerig over gesproken en de ingediende vragen waren op een adequate wijze beantwoord. Deze discussie werd tijdens de raadsvergadering niet nog eens over gedaan en de fracties beperkten zich tot het indienen van een tweetal amendementen. De twee coalitiepartijen (Samenwerking Reusel – De Mierden en de VVD) dienden een gezamenlijk amendement in om de formulering van het doel van het Gebiedsfonds nog iets scherper te stellen. Zij stelden voor om een deel van de tekst van het besluit op de volgende wijze te formuleren: *'Per initiatief kan een Gebiedsfonds ingesteld worden. Primair heeft het Gebiedsfonds als doel om de leefbaarheid van de omgeving binnen de invloedssfeer van het initiatief te vergroten zodat lasten die de omgeving ervaart worden goedge maakt door maatregelen. Het betreft fysieke maatregelen die door het fonds gefinancierd worden zoals maatregelen om geluid en zichthinder tegen te gaan en duurzaamheidsmaatregelen aan de woningen. Secundair kan ruimtelijke kwaliteitsverbetering gefinancierd worden vanuit het fonds, zoals het verbeteren van infrastructuur, natuur, landschap, recreatieve voorzieningen en klimaatadaptatie en verduurzaming van de omgeving van het initiatief dan wel van heel de gemeente Reusel – De Mierden.'*

Dit amendement werd raadsbreed overgenomen. De PvdA wilde echter nog een stap verder gaan en stelde in een amendement voor om enkele activiteiten expliciet uit te sluiten (zoals het slopen van stallen en kassen en het verwijderen van verharding). Maar de opsomming van activiteiten waarvoor een landschapsfonds ingezet kan worden is een-op-een overgenomen uit de LIR (landschapsinvesteringsregeling), die in 2012 is opgesteld in samenspraak met de provincie en met de overige Kempengemeenten. Het zou niet chic zijn om uit deze regeling eenzijdig enkele onderdelen 'niet van toepassing' te verklaren. Het voorstel van Samenwerking Reusel – De Mierden om de boodschap – die op zich wel te motiveren en te rechtvaardigen is – in een motie te verwoorden, werd niet overgenomen. Het amendement van de PvdA werd dan ook (met slechts twee stemmen voor) verworpen.

Het volgende agendapunt, de Bestuursrapportage (Berap), leverde inhoudelijk weinig discussie op (alleen het krediet van 20.000 euro voor mediation voor bestemmingsplan Koningshoek werd als prematuur beschouwd). Wel werden opmerkingen gemaakt over de opbouw en structuur van de Berap en over de graad van gedetailleerdheid van de toelichtingen. Zo wilden de fracties bij zware thema's wel iets meer weten dan alleen de vermelding 'op koers'. Het College erkende dit en zegde toe dat naar de vorm van de Berap nog 'eens kritisch gekeken zal worden'.

Daarna volgden zes Raadsvoorstellen met een zienswijze bij een begroting van respectievelijk de GGD Brabant Zuid-Oost, de ODZOB (Omgevingsdienst), de MRE (Metropoolregio Eindhoven), VRBZO (Veiligheidsregio), KBP (Kempisch Bedrijvenpark) en SK/BP (Samenwerking Kempen en Participatiebedrijf). Op wat detailopmerkingen na, werden deze raadsvoorstellen unaniem aangenomen. Bij het laatste voorstel werd een motie ingediend om in Kempenverband te gaan werken middels een uniforme aanpak. Deze motie werd unaniem aangenomen.

In de door de PvdA ingediende 'motie vreemd aan de orde van de dag' werd een oude koe uit de sloot gehaald. In het jaarverslag van de WVK waren gegevens vermeld over de hoogte van het salaris van de interim-directeur. Daarom werd het College opgeroepen om 'een dialoog te bevorderen bij de besturen van de gemeenschappelijke regelingen' – waarvan gemeente Reusel - de Mierden deel uitmaakt – 'over uitgangspunten ten aanzien van de bezoldiging van topfunctionarissen alsmede externe inhuur'. Maar omdat alles binnen de wettelijke kaders geschiedt (óók de casus naar aanleiding waarvan deze motie werd ingediend), was er geen enkele aanleiding om deze storm in een glas water te ontketenen. De motie werd dan ook met twee stemmen voor en elf stemmen tegen verworpen.

Daarna was agendapunt 16 aan de beurt: de vragenronde van raadsleden. Er waren over maar liefst drie kwesties vragen ingediend. Over een ingediend bezwaar van Bestemmingsplan Koningshoek stelde de PvdA maar liefst vier vragen. De tweede kwestie werd door de VVD ingebracht: de onveilige situatie voor fietsverkeer aan de Sleutelstraat / Weijereind. Het College erkende dat er een probleem is, maar dat dit niet zo urgent is dat er een vrij liggend fietspad aangelegd moet worden. Een en ander is nader onderbouwd in een raadsinformatiebrief die een dag eerder (op maandag 27 mei) aan de raadsleden beschikbaar is gesteld. De derde kwestie had betrekking op de activiteiten van VTH (Vergunning, Toezicht, Handhaving). Het College zegde toe deze te intensiveren. Om tien over negen sloot de waarnemend voorzitter de vergadering.