

Verslag van de raadsvergadering van 23 maart 2021

In verband met een technische storing, waardoor de raadsvergadering niet goed via de stream te volgen was, moest de stemming tijdens de ingelaste raadsvergadering van 9 februari jl. ongeldig verklaard worden. Daarom werd als eerste extra agendapunt de hoofdelijke stemming over het Raadsvoorstel Bestemmingsplan Herdersdreef 3 opnieuw geagendeerd. Nadat drie raadsleden een stemverklaring hadden afgelegd, volgde de stemming. De fracties VVD en Samenwerking Reusel – de Mierden stemden voor; de PvdA en het CDA stemden tegen. Met 9 voor en 5 tegen werd het raadsvoorstel aangenomen. Op het moment dat de fractievoorzitter van het CDA zijn stem uitbracht, deelde hij mee dat hij een motie van wantrouwen tegen de verantwoordelijke wethouder heeft voorbereid en dat hij deze wil indienen. De motie werd ook door de PvdA ondertekend.

Na een schorsing volgden de beraadslagingen over de motie. Samenwerking sprak haar verbazing uit over het tijdstip waarop deze motie werd ingediend. Tijdens de inhoudelijke beraadslagingen was namelijk niet aangekondigd dat er een motie met deze strekking zou worden ingediend: het is nu voor de derde keer dat tijdens een raadsvergadering over dit raadsvoorstel gesproken wordt en de tweede keer dat er een stemming heeft plaatsgevonden. Er volgde geen inhoudelijke onderbouwing voor deze opmerkelijke keuze. De motie bevatte zo veel aannames, veronderstellingen en inhoudelijke onjuistheden dat er noch van de zijde van het college, noch van de zijde van de coalitiepartijen op gereageerd werd. Bij de stemming over de ingediende motie werd de motie met dezelfde getalsverhouding (9 tegen en 5 voor) verworpen. Door deze onvoorziene ontwikkelingen werd pas na een uur de vergadering geschorst waarna deze in afgeslankte vorm voortgezet werd. In verband met de coronamaatregelen bleef slechts 'het quorum' in de raadszaal achter. Hierdoor zou er bij de behandeling van de nog te behandelen raadsvoorstellen geen hoofdelijke stemming kunnen plaatsvinden.

Na de hervatting van de raadsvergadering kregen twee burgers tien minuten spreekrecht om de raadsleden te informeren over een kwestie waarover zij zich grote zorgen maken en waarvoor zij de aandacht van de raadsleden vragen. Van het spreekrecht wordt slechts af en toe gebruik gemaakt. Ook bij een van de daaropvolgende agendapunten gebeurde iets wat zelden voorkomt: de voorzitter (mevrouw Van de Ven) droeg de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter omdat er een raadsvoorstel besproken werd waarvoor zij politiek verantwoordelijk is. Over het raadsvoorstel Kadernota 2022 GRSK was namelijk aangekondigd dat er een amendement ingediend zou worden. Beide coalitiepartijen, Samenwerking Reusel – De Mierden en VVD, dienden inderdaad een gezamenlijk amendement in. Deze werd tijdens de beraadslagingen omgebouwd tot een motie. Zowel het raadsvoorstel als de motie werden vervolgens unaniem aangenomen.

Daarna volgden nog drie raadsvoorstellen waarin gevraagd werd een Kadernota vast te stellen: van de ODZOB, MRE en de GGD. Hierover werden slechts één vraagje van ondergeschikt belang gesteld. Bij agendapunt 12, een aangepast besluit nieuwbouw De Kei, vroegen drie fracties het woord. Het CDA was tegen dit voorstel omdat zij gewoon tegen alle plannen met betrekking tot De Kei is. Twee andere fracties (Samenwerking Reusel – De Mierden en VVD) hadden zich wel terdege verdiept in de onderliggende regelgeving die leidde tot dit raadsvoorstel; zonder een bijdrage aan de discussie te leveren, stemde de PvdA in met het voorstel van het College. In dit raadsvoorstel werd gevraagd om een begrotingstechnische omissie te corrigeren om er zo voor te zorgen dat de onderliggende stukken in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving zijn. Met haar tegenstem wil het CDA een situatie laten voortbestaan die strijdig is met de geldende regelgeving.

Agendapunt 13, gebiedsvisie Zeegstraat, vergde wat meer vergadertijd. Tijdens de voorbereidende commissievergadering was er al anderhalf uur over gesproken. Zowel toen als nu, spitste de discussie zich toe de toekomstige invulling van het gebied tussen Zeegstraat 23 en 29. De fracties waren het er unaniem over eens dat de daar geprojecteerde zichtlijn richting het achterliggende beekdal van de Reusel met een korreltje zout genomen dient te worden. Omdat er nog geen concrete plannen op tafel liggen – er is een heldere woningbouw wens van de eigenaar en een vaag planologisch toekomstplan van de zijde van de gemeente – werd genoeg genomen met de toezegging van de wethouder om met de eigenaar van Zeegstraat 29 constructief overleg aan te gaan om te komen tot een gepaste invulling van genoemd perceel. Alle fracties stemden in met het raadsvoorstel waardoor in dit deel van Reusel op korte termijn een aanzienlijk aantal nieuwe woningen ontwikkeld kan worden.

Ook over het daaropvolgende raadsvoorstel – het Teamplan Ruimtelijk Beheer – werd door alle fracties een pittige inbreng geleverd. Alle fracties hadden liever gezien dat het College eerder openheid van zaken had geboden door meer informatie te verstrekken uit het voor intern gebruik opgestelde Teamplan en dat deze gelegenheid zou worden aangegrepen om een principiële discussie te voeren over de toekomst van de Buitendienst. De raadsfracties waren van mening dat het vraagstuk van nut en noodzaak van het investeringsplan voor nieuw materieel concreter onderbouwd had moeten worden. Om mogelijk gevaarlijke of onveilige situaties te laten voortbestaan of te laten ontstaan, werd toch besloten het voorstel van het College te volgen. Aan het verzoek om een werkbijeenkomst op locatie (i.c. de Gemeentewerf) te plannen, werd gehoor gegeven.

De drie daaropvolgende voorstellen waren voer voor de financieel specialisten. Om die reden werd alleen vanuit de fracties van Samenwerking Reusel – De Mierden en de VVD een inbreng geleverd. Het College wist de gestelde vragen adequaat te beantwoorden en nam de gedane suggesties ter harte. Ook de rituele dans waarmee elke raadsvergadering traditiegetrouw wordt afgesloten (vragenronde voor raadsleden, actieve informatieverstrekking door het college, mededelingen van vertegenwoordigers in regionale instellingen en rondvraag) nam dit keer niet veel tijd in beslag. Mede daardoor kon de Voorzitter ruimschoots binnen de vooraf vastgestelde eindtijd (in verband met de geldende Avondklokregeling was deze op 20.30 uur gesteld) het sluitingsgebed uitspreken.