

Verslag van de raadsvergadering van 25 mei 2021

Na enkele raadsvergaderingen waarbij met een 'quorum' gewerkt werd, was dit weer eens een vergadering waarbij zowel de gemeenteraad als het college nagenoeg voltallig aanwezig waren. Na de opening en de vaststelling van de agenda, e.d., werd als agendapunt 6 de herbenoeming van de heer A. van Dongen (fractie PvdA) formeel bekrachtigd.

Het eerste inhoudelijke agendapunt was het raadsvoorstel om in te stemmen met de Zienswijzen op de Regionale Energie Strategie. De woordvoerder van fractie Samenwerking Reusel – De Mierden bracht het volgende in: 'We zouden een lang betoog kunnen houden over de reactie van het college op de RES. Maar we kunnen ook gewoon zeggen: college en ambtenaren, dat hebben jullie goed gedaan. Naar aanleiding van datgene wat de RES ons zegt en de antwoorden van ons college hebben we twee opmerkingen. 1. De tijd dat we voor grootschalige energieprojecten gaan, zetten we even stil. Enerzijds omdat we de teveel geproduceerde energie toch niet kunnen afvoeren en anderzijds om de overige gemeenten in het MRE gebied de kans te geven om onze voorsprong een stuk te verkleinen. 2. Nu is het tijd om onze bewoners bewust te maken van de besparing op fossiele energie. Doen we dit met projecten, zetten we in op clusters, doen we dit via De Uitkijk of via social media, gaan we de wijken in of geven we informatieavonden? Maar een onderdeel is hierbij wel belangrijk: we gaan niemand verplichten, niet op grootschalig en ook niet op kleinschalig gebied. De bedrijven en de bewoners moeten er de toegevoegde waarde van in zien. Dit standpunt hebben we verwoord in een amendement, dat we samen met de VVD zullen indienen.'

Het kernpunt van dit amendement is dat het gemeentebestuur zo veel mogelijk de initiatieven voor de opwekking van energie op daken moet stimuleren, maar dat een verplichting daartoe een brug te ver is. Mede omdat de portefeuillehouder het amendement ondersteunde, werden zowel het amendement als het raadsvoorstel unaniem aangenomen.

Daarna werd de Eerste Bestuursrapportage 2021 besproken. Nadat er in het begin enkele positieve opmerkingen gemaakt werden over de vernieuwde vormgeving en de verbeterde leesbaarheid, werden er enkele harde inhoudelijke noten gekraakt. De fractie Samenwerking Reusel – De Mierden had reeds voorafgaande aan de voorbereidende commissievergadering een waslijst met technische vragen ingediend. Deze zijn inmiddels naar tevredenheid beantwoord. Daarom kon de woordvoerder van Samenwerking zich na een stevig onderbouwde algemene beoordeling beperken tot een meerledige politieke vraag: 'Voorzitter, de vraag die is blijven liggen is of het College het negatieve en sombere beeld dat de fractie Samenwerking krijgt bij het lezen van deze rode cijfertjes deelt, hoe het College aankijkt tegen deze negatieve saldi in onze meerjarenbegroting 2021-2024 en of er wellicht nog ergens een reddingsboei voor het grijpen ligt.' De Wethouder deelde het pessimisme voor het eerstvolgende jaar, maar sprak de verwachting uit dat voor de periode vanaf 2022 het begrotingsbeeld een stuk minder somber zal zijn. Maar hij voegde er aan toe dat hij niet over een glazen bol beschikt. Bij de stemming bleek dat alle fracties konden instemmen met deze Berap. Voorafgaand aan de behandeling van agendapunt 9 droeg de voorzitter (mevrouw Van de Ven) de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Van Laarhoven. Zij deed dit omdat uit de voorbereidende commissievergadering duidelijk was geworden dat over de begroting van de GRSK (Gemeenschappelijke Regeling Samenwerkende Kempengemeenten) nog een stevig robbertje zou worden gevochten. Die verwachting kwam uit. Nadat de woordvoerder van het CDA met het uitspreken van één lange zin zich er met een jantje-van-leiden van afmaakte, pakte de woordvoerder van Samenwerking Reusel – De Mierden stevig uit. Enkele citaten uit het uitvoerige betoog:

‘Voorzitter, de begroting van de GRSK wordt binnen onze fractie elk jaar met veel belangstelling en een kritische blik bekeken. Nogal logisch, het is namelijk een van die begrotingen, buiten die van onze eigen gemeente, waar elke euro direct gekoppeld is aan onze eigen begroting. De GRSK is er namelijk op gericht om door middel van gezamenlijke inzet van personeel, diensten en ICT, de deelnemende kleine gemeenten efficiënter te kunnen laten opereren. Voor deze inzet leggen we jaarlijks dus geld in. Veel geld. Uiteraard is dat logisch en prima, zolang een en ander maar niet duurder en inefficiënter wordt dan zelf doen. Kritisch volgen van uitgaven gerelateerd aan diensten is daarom dus zeer noodzakelijk. De kritische technische vragen zijn inmiddels gesteld en beantwoord. Voor deze raadsvergadering resten voor fractie Samenwerking Reusel – de Mierden nog een tweetal prangende vragen:

Ten eerste, de Jeugdhulp. Het budget voor de flexibele schil zien we vanaf 2021 sterk dalen. We zien echter de doorlooptijden stijgen en de hulpvragen toenemen. Een en ander is wellicht een direct gevolg van de Coronacrisis. Tijdens de commissievergadering hebben we de vraag gesteld of het aantal cliënten voor Jeugdhulp echt zou blijven dalen en of de afname van de flexibel schil dus wel reëel zou zijn. Wethouder Maas heeft aangegeven dat hij inderdaad ook zijn twijfels had. Rest dus voor ons de vraag waarom er hierover dan geen zienswijze wordt ingediend?

Ten tweede het ontwikkelbudget ICT. Op 23 maart hebben we bij het vaststellen van de Kadernota GRSK, samen met de fractie VVD, een motie ingediend welke door alle fracties werd ondersteund. Middels deze motie hebben we het college de opdracht meegegeven aan te dringen op een inhoudelijke en financiële onderbouwing van het ontwikkelbudget ICT alvorens deze € 150.000 beschikbaar te stellen. Deze inhoudelijke en financiële onderbouwing is in deze begroting helaas niet zichtbaar. Tijdens de commissievergadering hebben we meerdere malen de vraag gesteld aan de portefeuillehouder, wat er nu precies met onze motie is gedaan. Herhaaldelijk is geprobeerd de noodzaak van het ontwikkelbudget uit te leggen. Voor onze fractie onvoldoende. Evenmin is na herhaaldelijk aandringen uitgelegd op welke manier de motie ter sprake is gebracht bij het bestuur van de GRSK. Voor fractie Samenwerking – Reusel de Mierden en de fractie VVD, is dit aanleiding om met een amendement het college alsnog zienswijzen in te laten dienen teneinde het ontwikkelbudget ICT a € 150.000 uit deze programmabegroting te halen. Indien er zich onverhoopt toch onvoorziene omstandigheden voordoen waardoor er extra budget voor een bepaald ICT-onderdeel noodzakelijk is, kan de GRSK zich alsnog wenden tot de deelnemende gemeenteraden. Dus: geen ontwikkelbudget vooraf.’

Er waren zowel een amendement als een motie voorbereid. Over de wenselijkheid c.q. noodzaak van de motie ontspan zich een levendige discussie tussen de woordvoerders van Samenwerking en de VVD enerzijds en burgemeester Van de Ven anderzijds. Laatstgenoemde wist de raadsfracties afdoende te overtuigen dat zij haar medebestuurleden bij de GRSK de bedenkingen van de raad, zoals verwoord in het amendement, zou overbrengen. Daarna werden zowel het amendement als het raadsvoorstel unaniem aangenomen.

De daaropvolgende raadsvoorstellen (ontwerpbegrotingen van respectievelijk de Omgevingsdienst, de Veiligheidsregio en de GGD) leverden nauwelijks stof tot discussie op. Over de ontwerpbegroting KBP (Kempisch Bedrijvenpark) voelde slechts een raadslid zich geroepen een opmerking te maken. Over het laatste inhoudelijke raadsvoorstel (de Metropoolregio Eindhoven) werd zelfs helemaal geen opmerking gemaakt. Na het afhameren van de gebruikelijke serie agendapunten aan het eind van de agenda, sloot de voorzitter de vergadering ruim voor half tien. Een vergadering die minder dan twee uur duurde: dat is wel eens anders geweest!